Overordnede fordele og ulemper ved metoder til klimatilpasning af Brøndby Kommune inden 2050.

Metode	Fordele	Ulemper	Finansiering
Hel eller delvis separatkloakering	• Kan gennemføres af HOFOR på baggrund af spildevandsplan (arealer mv. kan ultimativt eksproprieres) • Reducerer tilløbet til BIOFOS' renseanlæg	• Forventeligt en dyr løsning (forventes at kunne koste 5 - 6 mia. kr. for HOFOR ekskl. omkostninger til arealerhvervelse samt omkostninger til separering for den enkelte grundejer, forventeligt omkring 50-60.000 kr. i gennemsnit jf. reference 1) • Mulige udfordringer ift. at opnå udledningstilladelser for nye udløb af renset regnvand • Kan blive pladskrævende ift. opmagasinering og rensning af regnvand inden udledning • CO_2-tungt (rør, bassiner mv.) og øvrige gener ved anlæg • Risiko for at afskrive aktiver som ellers ville have en lang restlevetid • Stor, kompleks opgave for HOFOR og rent administrativt for Brøndby Kommune – indebærer risici ift. hvor godt, spildevandet reelt kan blive separeret 100 % fra regnvandet • Svært at tilpasse investeringen til et konkret behov ("enten/eller"), hvilket medfører risiko for en overinvestering i forhold til ønsket om klimatilpasning	• Hovedledninger, bassinanlæg etc. finansieres af HOFOR via tillæg til taksten • Separering på egen grund finansieres af grundejer
Afkobling af regnvand fra fælleskloakken og håndtering af regnvandet lokalt (f.eks. ved nedsivning eller forsinkelse)	• Kan implementeres løbende og dermed afstemmes det konkrete behov – dvs. større mulighed for at udnytte eksisterende aktiver maksimalt • Kan bidrage til begrønning af byrummet • Medfører ikke anlægsarbejder i alle veje, hvor der ligger fællesledninger	• Kan ikke gennemføres af HOFOR på baggrund af spildevandsplan – afhænger i højere grad af frivillighed (afledningsret), og er derfor sværere at styre/planlægge, og kan have en øvre grænse for potentialet for afkobling • Kan medføre stigning i grundvandsspejlet og dermed nødvendiggøre afværgetiltag – kan dermed hænge sammen med proces om lovgivningsmæssige rammer ift. håndtering af terrænnært grundvand, hvilket kan påvirke tidsplan og eksekveringstakt. Ikke alle områder er nødvendigvis egnet til nedsivning. • Reducerer ikke tilløbet til BIOFOS' renseanlæg i samme omfang som separatkloakering	• Anlæg til afkobling af regnvand finansieres af grundejer, men HOFOR kan bidrage med tilbagebetaling af tilslutningsbidrag hvis nærmere, bestemte krav er opfyldt
Udvidelse af fælleskloakken (opdimensionering af rør og forøget opmagasinering)	• Kan gennemføres af HOFOR på baggrund af spildevandsplan • Kan implementeres løbende, når fællesledninger er udtjente og skal udskiftes • Medfører ikke anlægsarbejder i alle veje, hvor der ligger fællesledninger - kun i de veje hvor kapaciteten af fællessystemet konkret skal forbedres.	• Mulige udfordringer ift. at opnå udledningstilladelser for forøget afledning af fællesvand, hvilket forventes at medføre behov for forøget opmagasinering • Reducerer ikke tilløbet til BIOFOS' renseanlæg • Forventeligt en dyr og CO_2-tung løsning, hvis den skal være implementeret inden 2050 og hvis fællesvandet skal opmagasineres inden udledning • Opmagasinering kan blive pladskrævende	• Opdimensionering af rør og forøget opmagasinering finansieres af HOFOR via tillæg til taksten
Terrænbaseret afledning af skybrudsvand	*Kan være relevant, hvis det viser sig samfundsøkonomisk rentabelt at håndtere skybrudsvand udover det "almindelige serviceniveau"*		